



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Informazioni su questo libro

Si tratta della copia digitale di un libro che per generazioni è stato conservata negli scaffali di una biblioteca prima di essere digitalizzato da Google nell'ambito del progetto volto a rendere disponibili online i libri di tutto il mondo.

Ha sopravvissuto abbastanza per non essere più protetto dai diritti di copyright e diventare di pubblico dominio. Un libro di pubblico dominio è un libro che non è mai stato protetto dal copyright o i cui termini legali di copyright sono scaduti. La classificazione di un libro come di pubblico dominio può variare da paese a paese. I libri di pubblico dominio sono l'anello di congiunzione con il passato, rappresentano un patrimonio storico, culturale e di conoscenza spesso difficile da scoprire.

Commenti, note e altre annotazioni a margine presenti nel volume originale compariranno in questo file, come testimonianza del lungo viaggio percorso dal libro, dall'editore originale alla biblioteca, per giungere fino a te.

Linee guida per l'utilizzo

Google è orgoglioso di essere il partner delle biblioteche per digitalizzare i materiali di pubblico dominio e renderli universalmente disponibili. I libri di pubblico dominio appartengono al pubblico e noi ne siamo solamente i custodi. Tuttavia questo lavoro è oneroso, pertanto, per poter continuare ad offrire questo servizio abbiamo preso alcune iniziative per impedire l'utilizzo illecito da parte di soggetti commerciali, compresa l'imposizione di restrizioni sull'invio di query automatizzate.

Inoltre ti chiediamo di:

- + *Non fare un uso commerciale di questi file* Abbiamo concepito Google Ricerca Libri per l'uso da parte dei singoli utenti privati e ti chiediamo di utilizzare questi file per uso personale e non a fini commerciali.
- + *Non inviare query automatizzate* Non inviare a Google query automatizzate di alcun tipo. Se stai effettuando delle ricerche nel campo della traduzione automatica, del riconoscimento ottico dei caratteri (OCR) o in altri campi dove necessiti di utilizzare grandi quantità di testo, ti invitiamo a contattarci. Incoraggiamo l'uso dei materiali di pubblico dominio per questi scopi e potremmo esserti di aiuto.
- + *Conserva la filigrana* La "filigrana" (watermark) di Google che compare in ciascun file è essenziale per informare gli utenti su questo progetto e aiutarli a trovare materiali aggiuntivi tramite Google Ricerca Libri. Non rimuoverla.
- + *Fanne un uso legale* Indipendentemente dall'utilizzo che ne farai, ricordati che è tua responsabilità accertarti di farne un uso legale. Non dare per scontato che, poiché un libro è di pubblico dominio per gli utenti degli Stati Uniti, sia di pubblico dominio anche per gli utenti di altri paesi. I criteri che stabiliscono se un libro è protetto da copyright variano da Paese a Paese e non possiamo offrire indicazioni se un determinato uso del libro è consentito. Non dare per scontato che poiché un libro compare in Google Ricerca Libri ciò significhi che può essere utilizzato in qualsiasi modo e in qualsiasi Paese del mondo. Le sanzioni per le violazioni del copyright possono essere molto severe.

Informazioni su Google Ricerca Libri

La missione di Google è organizzare le informazioni a livello mondiale e renderle universalmente accessibili e fruibili. Google Ricerca Libri aiuta i lettori a scoprire i libri di tutto il mondo e consente ad autori ed editori di raggiungere un pubblico più ampio. Puoi effettuare una ricerca sul Web nell'intero testo di questo libro da <http://books.google.com>

Dn
127
18

Carbone, Giuseppe.

I destri del quarto cer-
chio nell'inferno dantesco.

Torlona. 1886.

Don 129.18



Harvard College Library

FROM THE FUND OF

CHARLES MINOT

(Class of 1828).

1 Feb. 1887.

Dr. 127.18

Cost

Don 129.18



Harvard College Library

FROM THE FUND OF

CHARLES MINOT

(Class of 1838).

1 Feb. 1887.

Dec. 127. 18

Cover

I DESTRI

” DEL QUARTO CERCHIO

NELL'INFERNO DANTESCO

LETTERA

del Canonico GIUSEPPE CARBONE



Mal dare... lo mondo pulero
Ha tolto loro e posti a questa zuffa.
INF. VII.

C'

TORTONA

Tipo-Litografia Ditta Salvatore Rossi.
1886

Mind Land



AL CHIARISS. SIGNOR PROFESSORE

CANONICO D. CARMINE GALANTI

Mio caro Professore: Voi desiderate conoscere quali sono le mie osservazioni intorno alle vostre due lettere, in cui esaminate = Se i *destri* nel cerchio dell'avarizia sieno veramente i prodighi = « Inferno cant. VII. » Innanzi tutto devo dirvi che la vostra interpretazione dantesca è ingegnosa e corredata di savie argomentazioni e chiare testimonianze, così che mi sentirei quasi quasi costretto a piegare il capo e ripetervi: « Avete ragione. » Dunque gli antichi Commentatori ebbero torto a chiamare quei *destri* col nome di prodighi? Ma che sia proprio così, e non vi sia modo a difenderli?

Voi dite « chi crede che nello stesso cerchio
« degli avari, soffrano insieme coloro che per
« soverchia prodigalità spesero fuor di modo,
« è in debito di concordare Dante con Dante,
« e non può esimersi dal dovere di esporre
« il motivo dal quale il Poeta potè esser in-
« dotto a collocare gli scialacquatori in due
« cerchi diversi, e con diversa pena, cioè quì
« in uno dei cerchi dell'incontinenza, e più
« abbasso in uno dei gironi della violenza. »

Ed ecco ciò che io vo' tentare, cioè di concordare Dante con Dante e mostrare come disperditori di proprii beni stieno in due cerchi diversi, senza che un peccato istesso sia punito in due luoghi con diversa pena. Al quale uopo mi è necessario innanzi tutto richiamare alla memoria alcuni insegnamenti di Aristotile e di S. Tomaso, i quali voi ben sapete come da Dante fosser tenuti in pregio ed avuti come Maestri.



Aristotile al capo VII del libro 2 dell'Etica a Nicomaco, volendo con esempi mostrare « Come stia il mezzo virtuoso intra gli suoi estremi » egli scrive: « circa il dare e il ricevere danari, la liberalità è mezzo: soprabbondanza e mancamento, l'una è prodigalità, e l'altro avarizia;

perchè l'una e l'altra qualità eccede, e manca in modo contrario; conciosiachè il Prodigio abbondi nel gettar via il suo e manchi nel ricevere; e l'Avaro all'incontro abbondi nel ricevere e manchi nel dare.... »

Al libro 4 poi, cap. I continua: « Liberalità pare che sia una mediocrità usata intorno ai danari... conciosiachè il liberale sia lodato... intorno al dare e al ricevere de' danari. Ricchezze chiamo io tutte quelle cose, il valore delle quali è misurato dal nummo: intorno a che la Prodigalità e l'Avarizia, l'una v'è il più, l'altra v'è il meno. L'avarizia s'attribuisce a tutti quelli che più che non si conviene sono intenti all'acquisto della roba. Ma la prodigalità alcuna volta si usa di confondere, perchè e' si chiaman prodighi certi che sono incontinenti, e che spendono il loro disonestamente: onde tali uomini appariscono cattivissimi, perchè essi hanno raccolto in loro più di un vizio: ma e' non si debbon dir prodighi a volerli chiamare propriamente; imperocchè il prodigo ha un vizio solo; e questo è, che e' manda male il suo.... Quelle cose che ci sono utili alla vita, si possono usare e bene e male: e la ricchezza è una di tai cose utili. E quegli ciascuna cosa usa ottimamente, che in ciascuna ha la virtù da sapere usarla. Onde avviene che bene saprà usare la ricchezza, chi avrà virtù, che sia intorno alla ricchezza.

E questo tale non fia già altri che l'uomo liberale... Essendo dunque la Liberalità un mezzo circa il dare e circa il ricevere danari; il liberale però darà e spenderà il suo dove si conviene e quanto si conviene.... E la soprabbondanza e il mancamento di questa virtù, l'una si chiama prodigalità e l'altra avarizia; e tai vizii si fanno in due cose, nel ricevere (dico) e nel dare; e lo spendere metto io per dare. Onde la prodigalità per il dare e per il non ricevere verrà a soprabbondare e a mancare per il ricevere: e l'Avarizia all'incontro verrà a mancare per il dare: e per il ricevere a sopravvanzare... »

I quali insegnamenti riducendo in compendio Francesco Maria Zanotti dice: « la liberalità è una virtù per cui l'uomo dona del suo ad altri moderatamente, secondo la retta ragione... Cade nell'estremo della liberalità per eccesso colui che dona oltre il convenevole, e per difetto colui che dona meno del convenevole. Il primo di questi estremi suol chiamarsi per un certo uso prodigalità: l'altro estremo si chiama da molti avarizia. »

L'Insegnamento Aristotelico lo troviamo precisato più e sotto forma più pratica ci è porto da S. Tomaso nella Somma Teologica 2. 2. alla questione 117 ove ci mostra come la liberalità sia una virtù insegnata dal Vangelo, e in

che questa virtù consista; passa nella questione 118. a toccare dei vizii opposti a questa virtù, e sono avarizia e prodigalità: e dell'Avarizia e che trascorra fino a divenir peccato mortale Egli mostra nell'accennata questione; e nella questione 119 tratta della Prodigalità, e riferendosi ad Aristotile e alla sua Etica a Nicomaco insegna come la prodigalità si opponga alla liberalità e ne costituisca un estremo, mentre l'altro estremo è costituito dall'avarizia, l'uno alla virtù della liberalità opponendosi per eccesso e l'altro per difetto: e insegna che la prodigalità « *est aliquid vitiosum et peccatum quod corrumpit bonum virtutis* »: e la colpa del prodigo non esser tanto nella quantità nel dare, ma piuttosto *in quantum excedit id quod fieri oportet.*

Ora veniamo al Poeta che si trova disceso nella *quarta lacca*, ove secondo il suo disegno vuol punire quelli che hanno peccato contro la virtù della liberalità: che fa egli? Questi viziosi ce li mostra che volgon pesi per forza di poppa. E siccome e dal Filosofo e da S. Tomaso aveva imparato che due sono gli estremi peccanti contro questa virtù, ed egli

. Percotevansi incontro e poscia pur li
. Si rivolgea ciascun voltando a retro

Gridando « Perchè tieni? » e « Perchè burli? »

Così tornavan per lo cerchio tetro, ecc.

E dal suo maestro si fa dire che costoro e gli uni e gli altri

.....fur guerci

Sì de la mente in la vita primaja

Che con misura nullo spendìo ferçi

Assai la voce lor chiaro l'abbaia

Quando vengono a' duo punti del cerchio

Ove colpa contraria gli dispaja

e S. Tomaso all'articolo primo della questione succitata 119 ci mostra proprio come avarizia e prodigalità, mentre ambedue si oppongono alla liberalità, poi sieno altresì fra loro *colpe contrarie*.

E continua il Poeta a farsi insegnare dal Maestro suo, che

Mal dare e mal tener, lo mondo pulcro

Ha tolto loro e posti a questa zuffa.

E S. Tomaso all'articolo 2 della questione 119 ci dice che il *dare* non è peccato, anzi è liberalità, se è *secundum quod oportet: quod non faciunt prodigi, quorum dationes non sunt bonae neque boni gratia, neque secundum oportet*, e il loro dare è peccato, è mal dare. E non esser peccato il *tenere in quadam mensura... et*

ideo in excessu hujus mensurae peccatum constitit: e *mal tenere* chi oltre il debito limite o vuol acquistare o l'acquistato vuol tenere; così all'art. 1 della questione 118.

Il Poeta però nell'accennato canto VII dell'Inferno non dà il nome di costoro che male tennero e male diedero, e che nell'Inferno egli pone disparati da colpa contraria. Descrive il vizio e la pena data al vizio. I Commentatori di lui, memori delle dottrine Aristoteliche e Tomistiche, e ben sapendo quanto l'Etica dell'uno e la Somma Teologica dell'altro sieno stati alle mani del Poeta, non dubitarono punto di dirci, qui esser puniti coloro che peccarono contro la liberalità, i quali sono gli uni gli avari e gli altri i prodighi: intendendo avaro e prodigo nel senso etico di Aristotile e teologico di S. Tomaso.

Hanno essi forse in ciò errato? sono da dannarsi? Se male non vedo, mi pare di no.



Lo so Voi state fermo lì: abbiamo i dilapidatori delle loro sostanze entro la Città di Dite: se i destri del quarto cerchio sono *prodighi*, avremo uno stesso peccato punito in due luoghi, dentro e fuori la *città roggia*: il che non va: Ed io vi dico, fuori la città di Dite abbiamo

puniti i lussuriosi: e dentro la Città di Dite ab-
biam puniti i lussuriosi, chè tali sono i sodo-
miti del canto XV, XVI.

Voi mi rispondete « vi è diversità fra la lus-
suria dei puniti fuori, e la lussuria dei puniti
dentro ». Verissimo; come vi ha diversità fra
scialacquatori e scialacquatori. E qui è da os-
servarsi: i *destri* di che son rei? di dilapidazione?
di scialacquo? veramente il Poeta dice = di
avere mal dato = Ma qui vedo che la que-
stione si allarga, ed aver ragione il nostro co-
mune Amico Com. Carlo Negroni, quando alle
mie prime osservazioni da Novara mi scrisse
« bisogna aver presente la distinzione dei pec-
cati che Dante fa nel canto XI dell'Inferno, se-
condo che essi procedono o da *incontinenza* o
da *malizia* o da *bestialità*. »

Non v'incresca dunque che vediamo insieme
questo punto; e per attenerci al canone di spie-
gar Dante con Dante, studiamo ciò che egli
ha studiato. Il che qui ci torna facile perchè
egli stesso ce lo dice, dove dobbiam cercare e
quale scritto investigare. Al canto XI dell' In-
ferno da Virgilio egli si fa dire

....ti rimembra di quelle parole
Con le quai la tua Etica pertratta
Le tre disposizion che il Ciel non vuole:
Incontinenza, malizia e la matta
Bestialità....

Questo punto d'insegnamento morale intorno alla distinzione delle colpe è trattato da Aristotele nell'Etica a Nicomaco lib. VII cap. I ove dice, che infra le cose che intorno ai costumi fuggir si debbono, tre specie di esse si ritrovano cioè il Vizio (Dante ha detto *malizia*) l'Incontinenza e la Bestialità:

Le tre disposizion che il Ciel non vuole.

E Bernardo Segni così commenta: Diciamo qual cosa della differenza che è intra la continenza e l'incontinenza: intra la virtù eroica e intra la bestialità; e intra la virtù e il vizio. La virtù eroica e la bestialità sono differenti dalla virtù e dal vizio, perchè la virtù eroica è nell'uomo non come in uomo che abbia in se l'appetito, ma come in uomo che in tutto abbia estinto gli affetti e che viva di vita divina.... e la bestialità per contrario è un abito vizioso nell'uomo, non come vinto dal senso ma come in chi abbia interamente estinta la ragione, non altrimenti che l'intervenga nel bruto... La virtù è nell'uomo, allora che l'appetito l'inclina a buon fine e che la retta ragione lo vi conduce per buoni mezzi così che in tale azione e la ragione e l'appetito concordano in far bene il proprio ufficio. E all'incontro il vizio è nell'uomo, quando l'appetito corrotto scorge il fine cattivo per buono e l'astuzia co' mezzi lo vi conduce; e

quando in far male questo uffizio e la ragione e l'appetito convengono. Ma la continenza e l'incontinenza non sono già simili alla virtù e al vizio, e manco alli due abiti detti di sopra. E non sono simili alla virtù ed al vizio, perchè la continenza è nell'uomo allora che l'appetito l'inclina a mal fine, e che la ragione mostrandogli il vero e discordante con lui ne lo stoglie: e l'incontinenza all'incontro, quando il medesimo appetito, benchè ammonito dalla ragione, non le cede e vuole starle al disopra. E di questi tre abiti viziosi mostra la natura il Poeta dicendo

....ti rimembra di quelle parole
Con le quali, ecc.

e « sotto questa divisione e non secondo le specie dei peccati mortali capitali, l'autore compose questa prima cantica » così Francesco da Buti; e i rei d'Incontinenza siccome di quella che

Men Dio offende e men biasmo accatta

pose fuori della città di Dite: gli altri pose dentro: le quali cose considerando io credo ci sia dato scioglier la difficoltà, e mentre dei dissipatori di sostanze ne vediamo entro la Città di Dite, renderci ragione del perchè i prodighi sieno fuori

Se tu riguardi ben questa sentenza
E rechiti alla mente chi son quelli
Che su di fuor sostengon penitenza:

Tu vedrai ben perchè da questi felli
Sien dipartiti e perchè men cruciata
La divina Giustizia li martelli.

E infatti chi è il prodigo aristotelico-tomistico, dal Poeta posto a penare fuori la Città di Dite? È un *incontinente*: Per ragione ha amato la liberalità siccome quella che è virtù e piace a Dio e accatta lode: ma poi trascinato dall'appetito, forse per aver maggior lode, dimenticando di piacere a Dio ha *dato male, con misura nullo spendio* ha fatto, ha donato a chi non meritava, o non per giusto fine; ha peccato ed eccolo, toltogli il mondo pulcro *posto* alla zuffa cogli avari. Altri non per liberalità, ma perchè la sua ragione acciecata gli ha fatto cercare la felicità, come ciacco in brago, e ragione e appetito uniti insieme e d'accordo, ha privato sè di questo mondo e biscazzando e donneando ha fuso ogni sua facoltà anch'egli ha peccato, ora

.....nel secondo

Giron convien che senza pro si penta.

Inf. cant. XI.

Il primo consumatore malo di averi men Dio
offese men biasimo accattò, fu *non-continente*

dell'appetito entro i giusti limiti ed è punito fuori la Città di Dite: il secondo anch'egli dilapidatore d'ogni suo *avere* ma per *malizia* più Iddio offese, più biasmo accattò, è punito entro la Città *roggia*: Esemplio Lano senese, uomo che consumò il suo con una brigata godereccia. Fu uno di quelli che pongono felicità ne' godimenti carnali, uno in cui la ragione acciecata, e l'appetito convengono a disperdere. Il suo peccato è stato di malizia, ed eccolo entro la *Città roggia*.

Ora permettetemi che m'avvicini più alla vostra lettera XIX e più davvicino tenti vincere le vostre difficoltà. Voi dite con Bianchi Brunone e Scartazzini che i prodighi che fuori della città di Dite voltan pesi per forza di poppa, sono scialacquatori che a tutto hanno dato fondo, che hanno speso fino i capelli, che han dissipato tutto: ed io vi rispondo: verissimo; ma in essi come ciò è avvenuto? facciamo un passo avanti e diciamo « per *non-continenza* del proprio appetito entro i giusti limiti: e hanno così peccato contro la liberalità. Voi soggiungete: da qui apparisce che le ombre punite nel mezzo cerchio destro... sono colpevoli del peccato della prodigalità ». Ed io vi aggiungo « della prodigalità, ma intesa secondo Aristotile e S. Tomaso; sono

rei di peccato contro la virtù della liberalità sono rei di *non-continenza*: gli altri che hanno dissipato per *malizia*, e di *malizia* sono rei, sono più giù, entro la Città di Dite. Ed io credo che avvertendo questa piccola addizione si possa non far colpa alle interpretazioni degli Antichi o meglio, all'aver essi questi destri, nominati prodighi: senza identificare i *destri* del quarto cerchio con gli scialacquatori del settimo, anzi ben distinguendo gli uni dagli altri: non dimenticando la regola da voi accennata nella lettera XX per classificare i peccati, attenendosi all'*obbiettivo* (pag. 10).

Sono peccati diversi, il peccato dei destri, e il peccato che si rinviene nella selva dei suicidi: sono, dico, diversi, non *ex specie sed ex deformitate*.

E forse anche le testimonianze che voi adducete a spiègare la *prodigalità*, forse si potrebbero interpretare nel senso suddetto, cioè di Aristotile e di S. Tomaso. Mi basti per questa volta intorno al figliuol prodigo della parabola citarvi l'appendice, che è alla questione CXIX della 2. 2: nell'edizione che io tengo della Somma di S. Tomaso: l'appendice adunque dice così:

« Ex hoc enim filius ille ibi (Luc. 15) dicitur prodigus, quia superabundanter effudit suas facultates, non ex eo formaliter loquendo

« de prodigalitate ejus, quod in tali vel tali re,
« puta in voluptuosis rebus, stando in proposito;
« consumpsit illas ».

Ma non è ancora tempo di venire alle particolarità: stavolta bramo solo sapere da voi se l'ho detto il motivo dal quale il Poeta potè esser indotto a collocare gli scialacquatori in due cerchi diversi e con diversa pena, cioè in uno dei cerchi dell'incontinenza, e più abbasso in uno dei gironi della violenza.

Io so che la mia idea l'ho posta qui in confuso, e risente la fretta: ma per voi è tanto che basti perchè la possiate almen cogliere al volo e dirmene alcun che. Chi sa che un dì non la svolga più, tentando a mio pro di studiare la distinzione dantesca delle colpe, che credo fatta *ex deformitate* nell'Inferno: e *ex specie*, ossia come dice Buti, secondo la specie dei peccati mortali, nel Purgatorio!

A maggiore schiarimento delle mie conclusioni, eccovi come vi sono venuto.

Ai primi dubbii che io ho mosso, se cioè fosse a rigettarsi affatto l'interpretazione degli antichi intorno ai *destri* del VII cerchio, il Commendatore Carlo Negroni, che in queste cose è Maestro, con assennatezza pari a cortesia mi

scriveva, come ho già detto, che la questione sollevata nella vostra lettera XIX è essenzialmente teologica, e che a scioglierla bisogna aver presente la distinzione dei peccati che fa Dante nell' XI dell' Inferno, secondo che essi procedono o da *incontinenza* o da *malizia* o da *matta bestialità*.

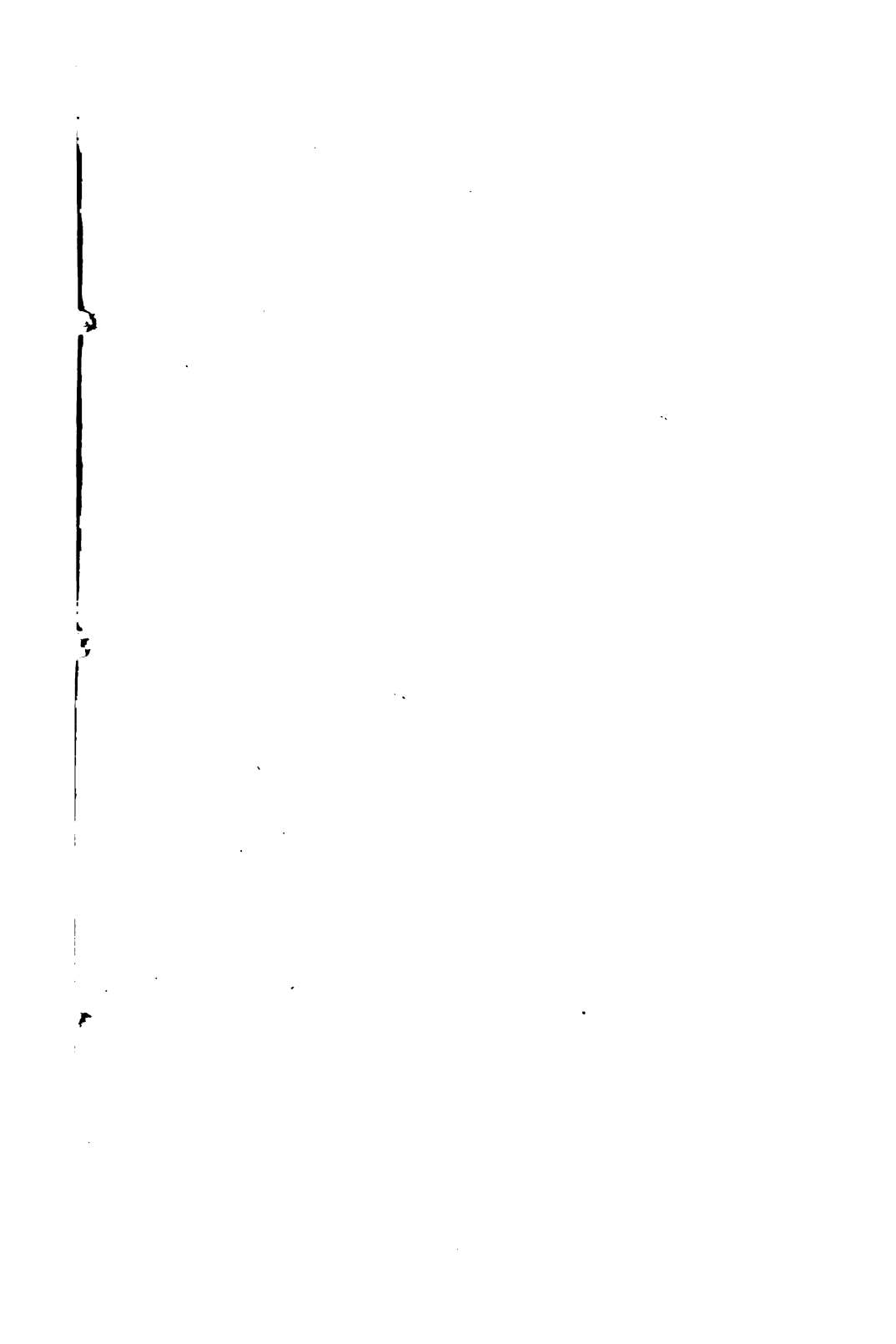
Messo così sulla strada, ho cercato il canto indicato e la terzina nel Dante di Scartazzini, e nell'altro di Tomaseo; a cui ho tosto aggiunto i Commenti fatti a quei versi da Francesco da Buti e da Boccaccio. Dietro le indicazioni ivi trovate, mi sono rivolto alle sorgenti, alla Somma di S. Tomaso e all'Etica di Aristotile, per questa servendomi del volgarizzamento di Bernardo Segni, che altro non tengo dello Stagirita. A coglier più preciso il senso dell'insegnamento Aristotelico, mi giovò assai la lettura « Della filosofia morale secondo l'opinione dei Peripatetici ridotta in compendio da Francesco Maria Zanotti »: ma più ancora e meglio i Ragionamenti di Monsignor Galeazzo Flormonte, e i libri di Felice Figliucci Senese sopra l'Etica di Aristotile.

Ne avrei anche voluto vedere l'esposizione dell'Etica fatta da S. Tomaso e la questione *de malo*: ma non mi fu dato, che io non le tengo nè qui l'ho potute rinvenire. Una lettera del Caetani al Giuliani = Carteggio Dantesco pa-

gina 78 = mi fa credere trattata questa questione dal Giuliani, poichè il Caetani al Giuliani scrive « ho ammirato l'acume e la precisione delle sue ricerche tanto rispetto alla miglior lezione che dice « biscazza e froda la sua facultate — quanto alla distinzione del peccato istesso da lei rinvenuto aggravato di malizia dentro la città di Dite, come è posto ancora al di fuori di essa fra le incontinenze con minor colpa ». Anche questa chiosa del Giuliani avrei voluto vedere, ma la cosa deve anche oggi per me stare fra i vivi e semplici desiderii e nulla più.

Il risultato di questo mio studio è stato giusto? oppure ho io travveduto? A voi, il giudicarlo: ma ad un patto, che mi continuiate la vostra benevolenza. *Valch.*

Tortona, novembre 1886.







Dn 127.18

I destri del quarto cerchio nell' I

Widener Library

004315586



3 2044 085 938 785